

De Bleek 10
3447 GV Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

Onderwerp:
Weigering evenementenvergunning

Uw Kenmerk:

Uw brief van:
geregistreerd onder nr.:

Datum 2 juli 2018

Ons Kenmerk

Verz.

18U.14835

Geachte [...],

Op 7 mei 2018 heb ik uw aanvraag voor een evenementenvergunning ontvangen voor het organiseren van de Harleydag Woerden op 14 juli 2018 ter plaatse van het Exercitieterrein in Woerden.

Gelet op de mij beschikbaar gestelde informatie en de inmiddels landelijke commotie omtrent motorclubs heb ik besloten de door u gevraagde vergunning te weigeren. Hieronder leest u de motivering daarvan. Dit besluit betekent dat de Harleydag Woerden geen doorgang mag vinden.

Bestuurlijke rapportage

Ten behoeve van het beoordelen van uw aanvraag heb ik informatie ontvangen van de politie in een tweetal bestuurlijke rapportages. De informatie brengt mij tot de conclusie dat het verlenen van de vergunning zal leiden tot een gevaar voor de openbare orde.

Als bestuursorgaan tracht ik zoveel mogelijk openheid te geven in mijn overwegingen en de motieven die ik heb bij het nemen van een besluit. Soms zijn er echter redenen die rechtvaardigen dat ik geen volledige openheid geef. De politie heeft mij de rapportage verstrekt op grond van artikel 16 van de Wet Politiegegevens. Op grond van artikel 7 van de Wet Politiegegevens is geheimhouding van deze gegevens verplicht. Ik kan u derhalve niet de beschikking geven over de rapportage, die ik heb ontvangen. Bij een eventuele gerechtelijke procedure zal de rapportage wel aan de rechtbank worden verstrekt zodat mijn besluit volledig door de rechter getoetst kan worden.

Voor het gebruik van een bestuurlijke rapportage wijs ik u onder andere op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 juni 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:2320). De afdeling is hierin ingegaan op het gebruik van een bestuurlijke rapportage. Het is inmiddels vaste jurisprudentie van de afdeling dat ik in beginsel mag uitgaan van de juistheid van een op ambtseed

opgemaakte rapportage, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn die nopen tot afwijken van dit uitgangspunt. Ik mag dan ook een groot gewicht toekennen aan de rapportage.

Wettelijk kader

Bij de beoordeling van uw aanvraag om evenementenvergunning is uitgegaan van de door u verstrekte gegevens bij indiening (en eventueel bij aanvulling) van de vergunningaanvraag.

Artikel 2:25, lid 1, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bepaalt dat het verboden is om zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. Lid 2 van dit artikel bepaalt dat, naast de weigeringsgronden die genoemd zijn in artikel 1:8, de vergunning kan worden geweigerd indien (onder a) onevenredig veel beslag wordt gelegd op de hulpdiensten of de gemeentelijke diensten.

Artikel 1:8, onder a dan wel b, van de APV geeft aan dat de vergunning of ontheffing kan worden geweigerd door het bevoegd gezag in het belang van de openbare orde en de openbare veiligheid.

Bij toetsing van de aanvraag kijk ik onder andere naar de locatie waar uw evenement plaats zou moeten vinden, het aantal bezoekers wat u hoopt te ontvangen, het bezoekersprofiel en naar de inrichting van uw evenement. Aan de hand van deze gegeven wordt er een risicoanalysetool van de VRU (VeiligheidsRegio Utrecht) ingevuld. Dit is een standaard tool dat uiteraard geen rekening kan houden met specifieke casusafhankelijke feiten, omstandigheden of informatie. Uw evenement is op basis van de risicoscan gecategoriseerd als een risico-evenement (B). Dit zijn evenementen, waarbij de verwachting is dat deze leiden tot enig risico voor de openbare orde, openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu. Daarnaast vragen deze evenementen maatregelen van het daartoe bevoegde gezag om die dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken. De politie heeft naar aanleiding van uw aanvraag aangegeven dat er risico's zijn verbonden aan het plaats laten vinden van het evenement. Deze risico's zijn zodanig dat ik van mening ben dat de weigeringsgrond uit artikel 1:8 (openbare orde) en artikel 2:25 lid 2 van de APV zich ten aanzien van uw aanvraag voordoet.

Feiten

De feiten, die mijn conclusie dat verlening tot een gevaar voor de openbare orde onderschrijven, zijn samengevat in zowel de bestuurlijke rapportage die ik heb ontvangen als andere documenten die politiegegevens bevatten (zoals processen-verbaal) en die ik u dus niet kan verschaffen. In de hieronder gegeven motivering beschrijf ik deze feiten zodat u wel kennis kan nemen van de redenen die hebben geleid tot mijn besluit.

Aan de feiten wil ik het volgende toevoegen. Inmiddels is duidelijk dat na een uitspraak van de rechtbank de Outlaw Motorcycle Gang 'Satudarah' verboden is. Dat tegen deze uitspraak hoger beroep is aangetekend maakt de uitspraak van de rechtbank op dit moment niet anders. De rechtbank overwoog onder andere het volgende:

"Deze gedragingen van leden van Satudarah vormen een wezenlijke aantasting van de veiligheid van de samenleving en de vrijheid van burgers om naar eigen inzicht deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer. Leden van Satudarah maken al gedurende een reeks van jaren inbreuk op deze voor de Nederlandse samenleving fundamentele waarden. Deze veelvuldige en voortdurende inbreuken op de openbare orde ontwrichten de samenleving of kunnen de samenleving ontwrichten". Deze alinea volgt op een lange opsomming van ernstig criminele en strafbare handelingen waar leden van Satudarah bij betrokken zijn.

Bovendien komt de rechtbank tot de slotsom dat :

"de eerder geconstateerde inbreuken op de openbare orde door leden van Satudarah aan Satudarah kunnen worden toegerekend in die zin dat geoordeeld moet worden dat de werkzaamheid van Satudarah in strijd is met de openbare orde en sprake is van (dreigende) ontwrichting van de samenleving. Die conclusie wordt in het bijzonder gerechtvaardigd door, zo vat de rechtbank samen, de betrokkenheid bij strafbare gedragingen van bestuurders/leidinggevenden van Satudarah, door deze zelf te begaan of hieraan leiding te geven, door het door bestuurders/leidinggevenden scheppen van een klimaat waarin het plegen van strafbare feiten als respectabel handelen in verenigingsverband wordt ervaren en

aldus de drempel tot het plegen van strafbare feiten wordt verlaagd, alsmede door het plegen van strafbare feiten door leden van Satudarah waarbij zij duidelijk het belang van Satudarah beogen te dienen”

Andere opvallende passages uit deze uitspraak zijn:

“Uit de voorgaande paragraaf blijkt dat Satudarah, als organisatie, de voorwaarden schept voor een klimaat waarin voor leden de drempel tot het plegen van strafbare feiten wordt verlaagd. De cultuur binnen de vereniging, zoals deze (mede) door bestuurders c.q. leidinggevenden van de vereniging door middel van eigen gedragingen in het leven is geroepen en in stand wordt gehouden, draagt daar nadrukkelijk aan bij”.

En

“De rechtbank stelt verder vast dat in het verzoekschrift meerdere voorvallen worden genoemd die betrekking hebben op confrontaties met rivaliserende motorclubs, intimidatie van motorclubs die gedwongen worden zich bij Satudarah aan te sluiten en van afpersing, waarbij expliciet werd gehandeld uit naam van Satudarah”.

En

“Het OM heeft, ter onderbouwing van zijn verzoek, in het verzoekschrift onder meer gewezen op structurele betrokkenheid van Satudarah bij (georganiseerde) criminaliteit, waaronder handel in verdovende middelen, verboden bezit van en handel in wapens, afpersing, diefstal en witwassen, het plegen van geweld (zowel tegen eigen leden, (leden van) andere motorclubs als tegen buitenstaanders), het beperken van de mogelijkheid om als lid van de vereniging te bedanken en het tegenwerken van justitieel onderzoek, onder meer door het intimideren van getuigen. Het OM heeft verwezen naar een groot aantal strafrechtelijke onderzoeken waarbij (oud-)leden van Satudarah betrokken zijn. Per geval heeft het OM beschreven of dit strafrechtelijk onderzoek heeft geleid tot sepot, (nog geen) vervolging of een veroordeling”.

En vervolgens oordeelt de rechtbank dat

“onder deze omstandigheden, het door het OM in het verzoekschrift gestelde als onvoldoende gemotiveerd weersproken en dus tegenover Satudarah vaststaand, mag beschouwen”

De rechtbank concludeert vervolgens feitelijk als volgt:

“Op basis van deze voorbeelden, die slechts een beperkt deel vormen van de voorbeelden waarop het OM zich onder verwijzing naar de bijlagen bij het verzoekschrift beroept, moet de rechtbank de conclusie trekken dat een groot aantal leden van Satudarah gedurende een reeks van jaren betrokken is bij tal van verboden en grotendeels ook ernstig verwijtbare criminele gedragingen. Daarbij is voor de beoordeling van het verzoek met name van belang dat het hier in veel gevallen gaat om misdrijven waarvan derden het slachtoffer zijn. Bovendien hebben deze gedragingen door hun frequentie en als gevolg van de intimidatie die van het optreden door leden van een duidelijk herkenbare groep als Satudarah uitgaat, uitstraling naar een bredere kring van niet-betrokken burgers. Van een vecht- of schietpartij in een uitgaanscentrum, woonwijk of winkelcentrum zijn vele omstanders getuige en lopen even zovelen het risico om onbedoeld slachtoffer te worden. Het afgelasten van festiviteiten vanwege mogelijke confrontaties tussen motorclubs raakt iedere potentiële bezoeker ervan. Het voorhanden hebben van en handelen in wapens en verdovende middelen is potentieel schadelijk voor een onbeperkt aantal personen.”

U bent een supportgroep van deze inmiddels verboden OMG en in uw zienswijze neemt u hier ook geen afstand van. Ik kan niet anders dan dit meewegen bij de beoordeling van uw aanvraag.

Een ander feit, dat weliswaar niet u is aan te rekenen, maar wel in mijn overwegingen een rol speelt, is het feit dat uit het nieuws is gebleken dat een pand in Amsterdam is beschoten met een raketwerper. De nieuwsberichten hebben hier vol van gestaan, maar ook daarna is in de media veel verschenen over een andere motorclub. Verdachte van deze aanslag is namelijk lid van een OMG die in Woerden is gevestigd en waarmee, [...], geen vriendschappelijke banden onderhoudt. Ook recent

weer stond in het nieuws dat het onrustig is in Woerden door intimiderend en provocerend gedrag van deze OMG en dat dit ook gerelateerd wordt aan de Scamps. Mede hierdoor is de verwachting dat de inzet van politie onevenredig hoog zal moeten zijn.

De maatschappelijke onrust die dit soort incidenten tot gevolg heeft moet ik wel meewegen bij mijn besluitvorming. De maatschappelijke discussie omtrent motorclubs is duidelijk gekanteld ten opzichte van eerdere jaren en ik kan en wil mijn ogen daar niet voor sluiten. Ik hou daarbij in het oog dat het verbod dat is uitgesproken over de door u ondersteunde OMG Satudarah mogelijk gevolgen kan hebben op gedrag en/of provocaties bij de met u bevriende motorclubs maar ook bij andere motorclubs en/of personen.

U blijft Satudarah ondersteunen en neemt kennelijk, in ieder geval niet publiekelijk, geen afstand van deze verboden club. Er hebben zich diverse incidenten voorgedaan de afgelopen periode in de Woerdense horeca waarbij leden van diverse motorclubs betrokken zijn, waaronder de Scamps. Uit informatie blijkt tevens dat bijvoorbeeld Satudarah zich mengt in een bepaald conflict door partij te kiezen en ondersteuning toe te zeggen. Overigens in uw voordeel. Ik moet er dan ook rekening mee houden dat het verbod van Satudarah en de provocaties die plaats hebben gevonden mogelijk gevolgen hebben voor de veiligheid rond de Harleydag. Geweld is helaas geen onbekend verschijnsel binnen de door u gesteunde motorclub zo is gebleken. Hieronder zal ik nader ingaan op de redenen van mijn besluit en mijn motivering nader omschrijven.

Motivering

In uw aanvraag heeft u aangegeven dat u een gratis evenement wil organiseren voor iedereen die het merk Harley-Davidson een warm hart toe draagt. U stelt dat iedereen in een ongedwongen en relaxte sfeer kan genieten van (onder andere) motoren. Ik wil en moet dat echter nuanceren. Mij is bekend dat uw Stichting Harleydag Woerden (hierna: Stichting) sterke banden heeft met de motorclub Scamps en dat deze Scamps weer een supportgroep is van de Outlaw Motorcycle Gang (OMG) Satudarah. Hieronder zal ik nader ingaan op de feiten die tot de conclusie leiden dat ik daarmee niet (langer) kan instemmen. Daarbij komt dat u nog spreekt over een relaxte sfeer, maar dat dit plaatselijk en landelijk niet meer zo is als het gaat om motor(clubs) mede door alle gewelddadigheden en provocaties vanuit motorclubs.

In het algemeen wil ik het volgende opmerken over de zogenaamde OMG's. Het mag een feit van algemene bekendheid zijn dat de maatschappelijke discussie, maar ook het optreden van overheden en politie tegen openlijke presentaties van OMG motorclubs, verplaatst. Er is een verschuiving zichtbaar van het tolereren van deze OMG's naar het kritisch volgen en niet faciliteren van deze clubs. Een belangrijk voorbeeld hiervan is dat het Openbaar Ministerie verschillende motorclubs gerechtelijk tracht te verbieden, omdat het Openbaar Ministerie van mening is dat zij een criminele organisatie vormen. Zo is de OMG 'Bandidos' al verboden in Nederland. De rechtbank Midden Nederland bepaalde op 20 december 2017 dat de activiteiten van deze club in strijd waren met de openbare orde. En inmiddels is ook duidelijk dat de motorclub 'Satudarah' vanaf maandag 18 juni 2018 verboden is. Reden hiervoor is dat deze, kort samengevat, in strijd handelt met de openbare orde. Het ingestelde hoger beroep maakt de gedane uitspraak niet anders. Leden van de motorclub maken zich volgens het Openbaar Ministerie en de gerechtelijke macht schuldig aan allerlei strafbare feiten en de vereniging zelf is hiervoor vanwege hun structuur en inrichting verantwoordelijk. Hierboven zijn al enkele passages uit de uitspraak geciteerd. Ik benadruk dat deze motorclub in Duitsland al eerder verboden is. Ik heb met mijn voornemen tot weigering van de door u aangevraagde vergunning laten zien dat ik een zelfstandige afweging maak in deze. Ook de onrust in de wereld van de motorclubs is bij mijn afweging van belang en de politiecapaciteit die als gevolg daarvan moet worden ingezet. Uiteraard hecht ik daarbij wel waarde aan de uitspraak van de rechtbank.

Bij mijn afweging is zoals gezegd van groot belang dat rond OMG's een duidelijk andere sfeer hangt dan in voorgaande jaren. Ik kan daarin niet achterblijven en mijn besluit kan naar mijn stellige overtuiging, gezien uw nauwe banden met Satudarah en Yellow Snakes, geen volkomen verrassing zijn. Ook gezien de al genoemde onrust binnen Woerden waarbij incidenten en provocaties door motorclubleden afgelopen jaar ernstig zijn toegenomen, maar zonder meer rond motorclubs dus een negatieve sfeer hangt. U kunt niet verwachten dat ik mijn partners als het OM en de politie alleen de strijd tegen motorclubs, die gewelddadigheden niet schuwen, laat voeren. Dit juist omdat ik verantwoordelijk ben voor de openbare orde en het handhaven daarvan. Dit is ook een belangrijke

reden dat ik heb besloten om dit evenement niet toe te staan. Ik wil en kan clubs die in verband worden gebracht met zoveel geweld en maatschappelijke onrust geen podium bieden. Uit het voorgaande en de betrokkenheid van uw Stichting, als organisatie en aanvrager van de vergunning, met de Scamps en met name de andere motorclubs (OMG's) concludeer ik nou juist dat het organiseren van dit evenement door die betrokkenheid tot gevolg heeft dat er een ongewenst podium wordt verschaft aan OMG's waartegen vanuit overheid en justitie inmiddels wordt opgetreden en getracht wordt dit te voorkomen. Ik schaar mij zoals gezegd achter het streven om deze OMG's niet langer te laten vermengen in de 'bovenwereld'. OMG's worden, gezien hun aantoonbare betrokkenheid bij illegale activiteiten, als onderwereld benoemd. Veel mensen ervaren bij dit soort motorclubs ook een bepaalde mate van angst. De rechtbank heeft niet voor niets overwogen dat juist derden het slachtoffer kunnen zijn van acties van deze motorclub(s). Het is dus niet aannemelijk dat dergelijke evenementen een gemêleerd publiek trekken. Integendeel zo ben ik van mening. Ik verwacht dan ook een bezoekersprofiel ter plaatse van personen die openlijk OMG's steunen. U heeft zelf ook nog steeds geen afstand genomen van bijvoorbeeld uw supportgroep van Satudarah. De politie heeft ook aangegeven dat de voormalig Satudarah-leden zeker naar de Harleydag Woerden zullen komen als deze zal plaatsvinden. Ondanks dat ze mogelijk geen 'colours' zullen dragen is mijn stellige overtuiging dat deze personen nog steeds wel als zodanig herkenbaar zullen zijn. De linken van u als aanvrager met deze verboden club zijn nog altijd zeer aanwezig en duidelijk. Ik kan dat niet accepteren en kan geen vergunning verlenen, mede omdat u openlijk een verboden club als Satudarah blijft steunen. Hieronder bij de behandeling van uw zienswijzen zal ik hier nog nader op ingaan. Daarnaast wil ik voorkomen dat de onwetende 'andere bezoekers' onverwacht geconfronteerd worden met de positionering en aanwezigheid van OMG's waar zoveel over te doen is de laatste tijd. In reactie op uw zienswijze zal ik ingaan op uw aanbod om deze OMG's niet uit te nodigen.

Zoals gebruikelijk heb ik me, voor het antwoord op de vraag of ik de gevraagde evenementenvergunning moet verlenen, laten adviseren. De politie Midden Nederland heeft mij, via de al genoemde bestuurlijke rapportage, van informatie voorzien en geadviseerd om passende bestuurlijke maatregelen te nemen. De weigering van de aangevraagde vergunning wordt daarbij als passend genoemd. Uit de informatie die ik heb ontvangen komt dus naar voren dat u als aanvrager, de al benoemde Stichting, sterk gelieerd bent aan de zogenaamde 'Scamps'. Dit blijkt ook uit een uittreksel van de kamer van koophandel van de Scamps. [...] Ik concludeer dan ook dat de Stichting weliswaar een zelfstandige rechtspersoon is, maar dat die zodanig is verweven met de Scamps dat ik deze twee niet los van elkaar kan zien. Feitelijk erkent u dit ook in uw zienswijze.

Vervolgens komt in de informatie naar voren dat de Scamps een zogenaamde officiële supportgroep is van de OMG 'Satudarah'. Ik wijs u alleen al op de aanwezige Satudarah-leden tijdens eerdere Harleydagen en uw eigen veiligheidsplan waarin dit is aangegeven. Satudarah-leden krijgen ook een eigen parkeerplek tijdens de Harleydagen en ook worden er zogenaamde supportgear verkocht in een stand van Satudarah. Uit de feiten blijkt dan ook dat er onmiskenbaar een duidelijk band is tussen u als organisator en een grote landelijke motorclub die inmiddels is verboden vanwege hun negatieve effecten op de samenleving. Ik kan dat simpelweg niet negeren. Ik wijs in dat kader ook op de landelijke richtlijn vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken waarin beleidsmatig is aangegeven dat politie en gemeenten de Outlaw Motorcycle Gang (ook) bestuurlijk moeten aanpakken vanwege de ernstige en hardnekkige problematiek die daarmee gepaard gaat dan wel lijkt te gaan. Uit onderzoek is bijvoorbeeld gebleken dat maar liefst 80% van de leden van dergelijke OMG's een strafblad heeft. Het risico op (ondermijnende) criminaliteit is dus groot en daarom is landelijk beleid dat dergelijke OMG's zo min mogelijk gefaciliteerd dienen te worden. Het geven van een podium aan de OMG Satudarah valt hieronder. Dat u dit doet blijkt alleen al uit het feit dat u geen afstand neemt van deze verboden vereniging en de faciliteiten die u hen gezien uw ingeleverde veiligheidsplan biedt. Ze zijn officieel uitgenodigd, krijgen een eigen parkeerplaats een eigen stand en krijgen de gelegenheid met de bezoekende leden gelijktijdig aan en uit te rijden. Een belangrijk podium dat u hen wil verschaffen dus. Ook hieruit blijkt dat uw bezoekersprofiel niet de normale motorliefhebber is als u doet voorkomen. In reactie op uw zienswijze zal ik daar ook op ingaan.

Maar ook los van die landelijke richtlijn dien ik te bepalen of ik de vergunning kan verlenen zonder dat daardoor een gevaar voor de openbare orde ontstaat. In dat kader wijs ik erop dat er zeer recent, eind 2017 en begin 2018, twee registraties zijn geweest bij de politie over vechtpartijen dan wel mishandelingen waarbij leden van de Scamps betrokken waren. De organisatie van de Harleydag is in

handen van uw Stichting, bestaande uit drie voorname leden van de Scamps. [...] Voormelde incidenten tonen aan dat ook binnen de Scamps geweldsincidenten niet worden geschuwd. Het feit dat u (nog steeds) gelieerd bent aan OMG Satudarah zegt hierover voldoende. Het beeld rond (leden van) Satudarah en waar deze OMG(leden) zich mee bezighouden is vaker onderwerp in de media geweest, dus dit kan geen verrassing zijn. Ook een andere 'bevriende' motorclub, de Yellow Snakes, is door u formeel uitgenodigd en is aantoonbaar gelieerd aan Satudarah. Dat deze club in voornoemde uitspraak niet is verboden maakt dit niet anders. De reden waarom hiertoe niet is overgegaan raken niet mijn overwegingen. Ook Yellow Snakes steunen actief Satudarah en waren wel degelijk subject in voornoemd proces. Ook zij vallen onder het door het Openbaar Ministerie gevraagde verbod. En ook weer uit beide uitnodigingen volgt dat het bezoekersprofiel door dergelijke uitnodigingen en bezoekers niet tot een 'normaal' profiel kan worden gerekend. Sterker nog, ik ben van mening dat het gaat om een risicoprofiel.

Voor mij is echter een andere ontwikkeling zorgwekkender waar ik ook ernstig rekening mee moet houden. Een motorclub waar u geen (vriendschappelijke) banden mee heeft, maar die ook aangeduid is als OMG, heeft de afgelopen 12 maanden ook diverse incidenten op zijn naam geschreven in Woerden. U vraagt een vergunning voor een evenement voor 'iedereen' en vermeld zelfs expliciet dat ook 'andere' motorclubs niet zullen worden geweerd, "*omdat dit tot discussie of escalatie zou kunnen leiden*". Het aanzienlijk risico bestaat dat deze 'andere motorclub' die de afgelopen maanden voor meerdere problemen in Woerden en de Woerdense horeca heeft gezorgd zich zal melden als bezoeker van het evenement. Ook het eerder beschreven ernstige geweldsincident in Amsterdam, waarvoor een vooraanstaand lid van deze OMG inmiddels is aangehouden, toont het gevaar dat het bijeenbrengen van motorclubs in potentie met zich brengt. Politied medewerkers weten dat Satudarah de aanwezigheid van die derde motorclub niet zullen accepteren. Ook de Yellow Snakes, die eveneens formeel zijn uitgenodigd aanwezig te zijn, zullen zich zeer waarschijnlijk scharen achter de (voormalig)leden van de Satudarah. Daarmee valt niet uit te sluiten dat de Scamps zich eventuele provocatie door die motorclub niet zullen (kunnen) laten welgevalen. Immers de Scamps, dus u, zijn een officiële supportgroep van Satudarah en mede door lezing van de uitspraak van de rechtbank is inmiddels duidelijk wat van leden wordt verwacht dan wel kan worden verwacht. Onvoorwaardelijke steun en zo nodig geweld gebruiken om het punt kracht bij te zetten. Maar hoe rivaliserende motorclubs met elkaar omgaan acht ik eigenlijk van algemene bekendheid. U hoeft de media maar te volgen om te weten welke ernstige bedreigende situaties voorkomen als OMG-leden betrokken zijn. De uitspraak en de incidenten en criminele activiteiten waarmee de motorclubleden in verband worden gebracht hebben dit beeld helaas maar al te zeer bevestigd. En juist hierom vind ik het bezoekersprofiel van dit evenement van groot belang. Een deel van uw bezoekers zullen het geweld niet schuwen. Ik heb dan ook grote vrees voor een botsing tussen deze OMG's binnen de gemeente Woerden. Gelet op het aantal aangekondigde aanwezige personen van de 'bevriende' motorclubs, het feit dat de organisatie van de Harleydag in handen is van een Stichting die feitelijk valt onder een motorclub en het risico dat rivaliserende motorclubs aanwezig zullen zijn, zorgt ervoor dat de situatie zonder meer kan escaleren. Ik en de politie moeten daar bij de start van het evenement rekening houden. Dit opgeteld met de onrust in Woerden rond motorclubs, die de landelijke media inmiddels haalt, zorgt ervoor dat er onevenredig veel inzet moet zijn van de politie dat ik dat niet verantwoord vind en dus niet wil toestaan.

Gelet op het verwachte aantal leden van OMG's en de feitelijke uitnodiging daarvoor kan naar mijn mening niet meer gesproken worden van een evenement dat voor iedereen toegankelijk is. In ieder geval is duidelijk dat dit een zeer negatieve uitstraling kan hebben op bezoekers. De motorclubs hebben, mede door hun eigen (deels nu verboden) kledij en groepsgedrag, een (negatieve) uitstraling op personen die geen lid zijn van een dergelijke club. Het feit dat deze clubs hun kledij ook feitelijk bijna altijd dragen maakt duidelijk dat zij hier waarde aan hechten. Ik kan mij dan ook niet vinden in uw aanvraag waarbij u stelt dat het gaat om een evenement dat voor iedereen toegankelijk is. Door uw keuze voor veel leden van zogenaamde OMG's is het aannemelijk dat u er tegelijkertijd voor kiest om juist die personen een podium te geven. Daarbij kiest u er kennelijk dan voor de 'normale' motorliefhebber af te schrikken met de duidelijke aanwezigheid en verbondenheid met die OMG's. De opmerking in uw veiligheidsplan dat er sprake zal zijn van een gemêleerd publiek herken ik dan ook niet, met uitzondering van de onwetende bezoeker die vervolgens wordt geconfronteerd met aanwezigheid van OMG's. De kans dat de niet verboden Yellow Snakes hun podium tijdens deze dag op zullen eisen of 'voormalig' Satudarah leden die het podium opeisen kan ik niet accepteren. Vanuit

de politie is inmiddels duidelijk geworden dat ook zij verwachten dat de voormalig leden van Satudarah zeker hun opwachting zullen maken bij het evenement. Het niet langer uitnodigen heeft daar mijns inziens weinig tot geen invloed op. Juist omdat ik van mening ben dat de OMG die u support op zijn minst van een andere orde is dan de Scamps. Ik kan niet uitsluiten dat zij dit podium aan zullen grijpen een spreekwoordelijke lange neus te maken naar de rechtstaat door alsnog in grote getalen aanwezig te zijn, al dan niet met het dragen van "the colors". De verwachting van de politie is overigens dat ze dat zonder het dragen van hun "colors" zullen doen. Daarbij komt dat u volgens uw eigen veiligheidsplan daar geen probleem van wil maken, omdat dit juist meer problemen kan oproepen en het eerder nooit tot problemen heeft geleid. Maar zelfs als er geen colors worden gedragen, is een dergelijke groep nog steeds wel als zodanig herkenbaar zijn. De verbinding tussen de leden van Satudarah zit niet alleen in de kleuren op de hesjes. Vooral die personen die gelieerd zijn aan al dan niet verboden OMG's zullen door hun aanwezigheid voor een potentieel gevaar voor de openbare orde zorgen. Dit bezoekersprofiel wil ik niet in mijn gemeente.

Bij eerdere evenementen is verder opgemerkt dat bepaalde taken behorende bij de beveiliging slechts uitgevoerd mogen worden door opgeleide en gecertificeerde beveiligers en niet door medewerkers van een evenementenorganisatie. Toch zie ik in het huidige beveiligingsplan daarin geen verandering. U denkt de dag te kunnen organiseren met 2 opgeleide en gecertificeerde beveiligers, terwijl ik daar ernstige twijfel bij heb gelet op het bezoekersprofiel en de ontwikkelingen in mijn gemeente. Bij een eerdere evaluatie heeft u zelf ook aangegeven dat twee beveiligers niets kunnen beginnen tegen een motorclub bij een opstootje. Gelet op het feit dat u de andere beveiligers levert als organisatie, kan ik niet anders dan concluderen dat deze ook afkomstig zijn van een motorclub. Dat wil en kan ik niet (langer) accepteren. Dit is overigens ook in strijd met de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. Hieruit volgt namelijk dat enkel geschoolde en gecertificeerde personen oog mogen houden op de openbare orde. Niet voor niets wordt in dat kader juist enige ervaring en een toets door justitie gevraagd. Het aantal beveiligers had afhankelijk moeten zijn van de taken die u door de beveiliging had willen laten uitvoeren en de risico's die het evenement met zich meedraagt. Daarvan is geen sprake in uw veiligheidsplan.

Zienswijze

Met een brief van 18 juni 2018 heb ik u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze in te dienen over mijn voornemen om de gevraagde vergunning te weigeren. U heeft van deze gelegenheid gebruikt gemaakt middels een schriftelijke reactie van 21 juni 2018.

Hieronder treft u een samenvatting van *de zienswijze* met daaronder mijn reactie.

- 1. U heeft nooit ontkennt dat er banden zijn tussen de Stichting en de Scamps. Zowel ik als de wijkagent waren daarvan op de hoogte. De stelling dat de Scamps nauwe banden hebben met Satudarah wil u wel nuanceren. Er is contact met een chapter, maar dat is ook nooit onder stoelen of banken gestoken. Dit is ook in een gesprek al aangegeven. Die banden hebben echter nooit afgedaan aan de relaxte en ongedwongen sfeer op het evenement in de afgelopen 17 edities. Het bezoekersprofiel is altijd zeer gemêleerd geweest. Dat blijkt alleen al uit mijn ervaringen op het evenement, zo stelt u, maar ook uit de minimale politie-inzet.*

Het is juist dat ik dan wel de politie op de hoogte was van de banden tussen alle eerder genoemde partijen. Maar zoals gezegd is de kijk op motorclubs inmiddels zodanig gewijzigd dat ik juist die banden niet langer accepteer. Feitelijk is dat een gewijzigde kijk op dit alles. En of de banden tussen u en Satudarah nou te nuanceren zijn of niet, feit is dat de banden er zijn. Feit is dat u geen afstand doet van OMG Satudarah.

Bij de aanvraag beoordeel ik of er sprake is van een gevaar voor de openbare orde onder de huidige omstandigheden en niet of er de afgelopen 17 edities wel of niet iets is misgegaan. Over de minimale politie-inzet kan ik kort zijn. Dat is bij elk evenement op zichzelf beoordeeld zo, zolang er niets misgaat. En nu dien ik op voorhand te beoordelen of de dreiging op een verstoring van de openbare orde zodanig is dat ik geen vergunning kan verlenen dan wel of er voldoende maatregelen zijn genomen om juist dat te voorkomen. En daar vinden wij elkaar niet. Ik concludeer dat, juist gelet op het verbod voor de motorclub Satudarah en de recente incidenten binnen Woerden waarbij motorclubleden betrokken zijn, er sprake is van een verhoogd risico op bijvoorbeeld vechtpartijen. Als

dat het geval is, is het gebruik van wapens ook niet onaannemelijk. En daarbij wil ik u wijzen op uw eigen veiligheidsplan. U stelt daarbij zelf dat als er opstootjes zijn met leden van een MC u als organisatie feitelijk niets kan doen. Dat heeft dus tot gevolg dat de politie-inzet extreem hoog zal moeten zijn wanneer er iets mis gaat. En dat wil ik niet accepteren. Dit heeft immers ook gevolgen voor onder andere de inwoners van Woerden. Politie-inzet elders wordt onmogelijk als veel inzet moet worden gereserveerd voor dit evenement. En nu de motorwereld kennelijk onrustig is, wil ik dat risico niet nemen. Ik acht het risico voor de openbare orde te groot. Ik verwijs ook naar de uitgebreide motivering zoals hiervoor gegeven.

- 2. De Scamps is geen OMG. Ook geen MC. De aanwezigheid van Satudarah is nooit een discussiepunt geweest bij het wel of niet verlenen van de vergunning bij eerdere edities. U stelt dat ik verwacht dat het bezoekersprofiel anders zal zijn op basis van informatie die u niet heeft. Dit is volgens u echter dezelfde discussie als in 2014. Met verwijzing naar een quote in de krant geeft u aan dat er altijd sprake is geweest van een leuk Woerdens evenement. Het is een leuk biker feestje waarbij de evaluaties altijd goed zijn geweest.*

Mijn stelling is ook niet dat de Scamps een OMG zijn, maar zodanige ondersteuning daaraan bieden dat ik dat niet langer kan accepteren. De maatschappelijke discussie over OMG's en het verbod van die clubs geeft aan dat het niet zo kan zijn dat aan de ene kant de rechter uitsprekt dat dergelijke clubs onmiskenbaar een negatieve invloed hebben op derden, maar ik tegelijkertijd wel toesta dat al dit soort clubs bij elkaar komen in mijn gemeente. Ik wil en kan dit niet langer faciliteren. En ja, in de afgelopen edities is er gelukkig niets mis gegaan en was het misschien wel een leuk Woerdens evenement. Maar tegelijkertijd is in evaluaties en adviezen opgemerkt dat er bijvoorbeeld meer beveiligers moesten komen. Juist ook gerelateerd aan de bezoekers die er komen. OMG's en de aanwezigheid van hun (voormalig) leden hebben dus een enorme invloed op alleen al het maken van plannen. Dat geeft aan dat de invloed van dergelijke clubs bij calamiteiten extreem is. Ik acht dit onwenselijk. Ook gezien mijn reactie onder 1.

Daarbij komt dat de aanwezigheid van Satudarah in het verleden misschien geen discussiepunt is geweest, los van de vragen over beveiliging etc., maar u zult het met mij eens zijn dat dit nu geen argument meer kan zijn. Het gerechtelijke uitgesproken verbod maakt immers duidelijk dat een dergelijke vereniging op geen enkele wijze meer gefaciliteerd kan worden in mijn gemeente. Verboden verenigingen die samenkomen hebben per definitie al een gevolg voor de openbare orde. Ik wens dat niet te accepteren. De vereniging is verboden, de colors worden misschien niet gedragen, maar het samenzijn van de leden maakt dat de vereniging vervolgens wel actief is. Ik wens dat niet te accepteren nu dat ernstige consequenties heeft.

- 3. De samenwerking tussen de Stichting en de Scamps is nooit een punt geweest rond het verlenen van de vergunning. In het verleden is hier met regelmaat over gesproken. Dat is echter nooit een belemmering geweest. Dat Satudarah een eigen podium krijgt is juist, maar dat geldt ook voor andere groepen. Die krijgen exact hetzelfde podium.*

Onder de zienswijze zoals die is samengevat onder 1 ben ik hier al deels op ingegaan. Ik verwijs naar die reactie. In dit besluit ben ik ook al voldoende ingegaan op de verbanden die er zijn tussen de verschillende verenigingen en waarom ik de vergunning weiger.

Ten aanzien van meerdere motorclubs merk ik op dat ik geen podium wens te bieden aan de meest beruchte clubs. En nu u een supportgroup bent van Satudarah en u in uw zienswijze ook eigenlijk niet ingaat op dit verbod kan ik niet uitsluiten dat u het probleem daartoe niet ziet, dan wel dat u hiertegen niets kan en/of wil ondernemen. Nogmaals het beeld rond OMG's is veranderd en dat zorgt ervoor dat mijn mening over (de organisatie van) uw evenement is veranderd. Dat u de vergelijking wil trekken met bijvoorbeeld een Christelijke motorclub laat ik voor uw rekening. Er is mij in ieder geval geen informatie bekend dat deze motorclubs dezelfde feiten hebben begaan als bijvoorbeeld Satudarah. De motorclubs waar u naar verwijst zijn in ieder geval niet verboden.

- 4. U geeft aan dat ik de registraties van de politie, die betrekking hebben op de leden van de Scamps, slechts gebruik omdat deze mij uitkomen in het kader van de weigering. Het zijn echter individuele incidenten die niet tijdens de Harleydag zijn voorgevallen. De Scamps*

hebben daar niet mee te maken en u, de Stichting, veroordeelt dit te allen tijde. Door de incidenten bij de beoordeling te betrekken beschuldig en criminaliseer ik een complete groep zo stelt u. Een groep Woerdense hardwerkende burgers en motorliefhebbers zonder enig bewijs, aanleiding of veroordeling voor een geweldsincident.

Ik ben het niet met u eens dat ik de incidenten gebruik, omdat ze mij uitkomen. Ik geef niet aan dat ze tevens lid zijn van de golfclub, simpelweg omdat er rond de golfclub verder niet iets relevants te melden is. Bij het incident was ook niet te achterhalen dat de daders lid waren van de golfclub, maar kennelijk was dat anders als het gaat om hun lidmaatschap van de motorclub. Ik reken het dan ook u als aanvrager aan, simpelweg ook omdat uw veroordeling van de incidenten niet verder gaat dan woorden. U heeft zover ik begrijp de leden niet geroyeerd, ze niet aangesproken op hun daden. Daarmee concludeer ik dat er geen actie is ondernomen naar aanleiding van deze daden, maar slechts in woorden afstand van wordt genomen. En vervolgens passen dergelijke incidenten in het beeld dat er inmiddels is van motorclubs. Het is aan u om dat te veranderen, maar ik concludeer dat u dat eigenlijk niet wil of kan.

Dat ik daarmee een gehele groep beschuldig herken ik in het geheel niet. U dient zich te realiseren dat u een aanvraag doet voor een vergunning en dat ik daarbij mijn afwegingen moet maken. Die gaan verder dan slechts uw belang bij het verkrijgen van de vergunning. Ik kan de feiten die ik tot mijn beschikking heb bij de beoordeling betrekken. En waar u van mening bent dat ik een hele groep beschuldig had ik juist meer van u verwacht als het bijvoorbeeld gaat om het veroordelen van de incidenten en het veroordelen van een OMG als Satudarah. Dat u dat niet doet is mede reden om de gevraagde vergunning te weigeren.

- 5. U bent altijd open geweest over het feit dat u een kleine delegatie van Satudarah en de Yellow Snakes uitnodigt. In voorgaande edities heeft dit nooit tot een weigering van de vergunning geleid. Als dat echter nu een probleem is dan wilt u afzien van het uitnodigen van die beide motorclubs/chapters.*

Het is juist dat dit nooit eerder een zodanig probleem is geweest dat ik de vergunning moest weigeren. De feiten liggen nu echter anders. Ik wijs daarbij ook nogmaals op de evaluaties en adviezen die eerder zijn gegeven. Daarnaast is zoals gezegd ook de maatschappelijke kijk op OMG's snel aan het veranderen. En terecht, gezien de activiteiten van de genoemde motorclubs. U hoeft de uitspraak in de zaak rond het verbod van Satudarah maar te lezen en de criminele en volstrekt laakbare handelingen door de leden van die motorclubs zouden u moeten laten duizelen. Maar kennelijk heeft deze uitspraak en het uitgesproken verbod niet geleid tot het afstand nemen van Satudarah. En als laatste wijs ik op de onrust in Woerden als het gaat om de horeca en het openbare leven en de motorclubs. Ik wil dat niet op een evenemententerrein waar het handhaven van de openbare orde lastig is, waar derden daarmee geconfronteerd worden, maar ook waar u zelf over heeft aangegeven dat bij calamiteiten waarbij motorclubleden betrokken zijn, het beheersen van die openbare orde geen optie is voor de organisatie. Dat komt dus neer op het algemeen belang waarbij de inzet van de politie onevenredig hoog zal moeten zijn.

Dat u nu wil afzien van een uitnodiging, om het evenement doorgang te laten vinden, is voor mij geen enkele garantie dat de betreffende clubs niet komen. De media hebben al volgestaan met het feit dat er in Woerden een dag was voor de motorclubs. U heeft de, al dan niet informele, uitnodigingen bovendien al verstuurd. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat een motorclub als Satudarah simpelweg te verzoeken is om niet te verschijnen. Juist ook omdat er een uitspraak is gedaan over hun vereniging. Zoals de politie aangeeft in het advies, juist dit evenement is voor hen een mogelijkheid om zichzelf te laten zien en de informatie is ook dat zij aanwezig zullen zijn. Dat zij hun gebruikelijke colors dan eventueel niet dragen maakt dat niet anders. Ik wil dat risico niet nemen. Ik wil geen mogelijk grote ordeverstoringen of het risico daarop. De enkele opmerking dat u dan wel geen uitnodiging verstuurt, is voor mij onvoldoende garantie voor de openbare orde.

- 6. U bent van mening dat er nooit in grote getalen leden van een motorclub aanwezig zijn geweest op de Harleydag. Het gaat om gemiddeld 35 Satudarah leden op ongeveer 2200 bezoekers. U bent van mening dat dit een gemêleerd bezoek is.*

Het kan zo zijn dat er niet meer leden waren van Satudarah, maar vervolgens zijn er ook leden van de Scamps en bijvoorbeeld de Yellow Stones. Oftewel, u kunt niet goed inschatten hoeveel mensen lid zijn van een OMG of vergelijkbare motorclub. Bovendien is het natuurlijk zo dat die 2200 bezoekers verspreid over de dag het evenement bezochten. De OMG-leden komen in groep aanrijden en zijn er dus gelijktijdig, bemanden een eventuele stand en hebben natuurlijk een heel andere uitstraling dan de 'andere' bezoeker die geen OMG-lid of motorclublid is. Dit heeft dus wel degelijk een behoorlijk impact op het evenement zeker nu de maatschappelijke discussie is gekenterd. Enkel hun aanwezigheid zorgt daarvoor. Anderen bezoekers weten namelijk ook welk geweld in verband wordt gebracht met de motorclubs. Ik ben van mening dat, juist ook door de landelijke aandacht voor motorclubs en geweldsincidenten van hun leden, hierdoor per definitie niet meer gesproken kan worden van een gemêleerd publiek. De uitstraling op derden / bezoekers van motorclubleden is door hun groepsgedrag per definitie groot en enkel om die reden zullen zij de boventoon voeren.

- 7. U heeft nooit vernomen van de gemeente dat de beveiligers gecertificeerd zouden moeten zijn. Als u dat had geweten had u het aantal professionele beveiligers wel opgeschaald. U wil dat echter alsnog aanpassen naar het aantal dat ik beoog. U heeft de organisatie altijd aangepast op de wensen en de verscherpte regels.*

Het is niet aan mij om ervoor te zorgen dat uw aanvraag zo ingevuld wordt dat ik vervolgens de vergunning kan verlenen. Ik kan ook niet zonder meer inschatten om hoeveel mensen het zou moeten gaan. Dat is volledig aan u. Dat het u nooit eerder is meegedeeld is overigens niet juist. Bijvoorbeeld tijdens de editie van 2016 is hier expliciet aandacht voor gevraagd. Tijdens de evaluatie waarbij u toen aanwezig was werd vanuit de politie geadviseerd om 6 tot 8 beveiligers aan te stellen bijvoorbeeld. En ook bij de editie van 2017 heeft dit onderwerp rond beveiliging gespeeld.

- 8. De gemeente heeft de Harleydag altijd gesteund met het aanleveren van zaken als dranghekken en bijvoorbeeld klikos. Dit onderschrijft het vertrouwen in de organisatie van de Harleydag. U hoopt dat na het lezen van de zienswijze en het aanpassen van bepaalde zaken ik mijn motivering voor het weigeren van de vergunning wil herzien.*

Het is juist dat voorafgaande edities ondersteuning is geleverd vanuit de gemeente. Die ondersteuning neemt echter niet weg dat, zoals hiervoor ook al is gezegd, er vaker vraagtekens zijn gezet bij de beveiliging van het evenement. De politie heeft meermaals (in ieder geval tijdens de edities van 2016 en 2017) geadviseerd om met meer professionele beveiligers te werken. Dit heeft u niet gedaan en ook dit jaar is uw veiligheidsplan op dat punt niet aangepast. U vraagt nu aan mij om hoeveel beveiligers het zou moeten gaan. Zoals gezegd leg ik die verantwoordelijkheid vooral bij de organisator neer. Neemt niet weg dat eerder door politie een aantal van 6 tot 8 beveiligers is genoemd. Maar tegelijkertijd geeft u aan dat bij ongeregelheden beveiligers geen kans maken bij motorclubs. Het feit dat u eigenlijk zelf, ondanks eerder adviezen in die richting en ondanks de toch veranderde maatschappelijke discussie over motorclubs, de noodzaak niet ziet dat er meer beveiliging zou moeten komen toont mij dat u het probleem niet voldoende onderkend. In uw veiligheidsplannen schrijft u dat als er een opstootje ontstaat tussen OMC-leden dat hier feitelijk eigenlijk niets aan te doen is. Apart zetten heeft geen zin, want dat zou alleen maar meer tot escalatie leiden. U stelt eigenlijk al tijden dat hiertegen eigenlijk niets te doen is. Ik prijs mij gelukkig dat het afgelopen edities gelukkig altijd goed is gedaan. Doordat het afgelopen jaar (sinds de vorige editie) echter twee OMG's zijn verboden, waarvan één door u officieel gesteund, er afgelopen jaar meerdere incidenten zijn geweest in Woerden waarbij OMG-s dan wel leden van motorclubs betrokken zijn, acht ik de kans op escalatie dit jaar onaanvaardbaar groot. Bovendien wil ik zoals gezegd niet langer meewerken aan het verschaffen van een podium aan dit soort motorclubs. En feit is dat de Harleydag Woerden altijd ook een grote aantrekkingskracht heeft gehad op dit soort motorclubleden. Dit heeft zonder meer als reden dat u als organisatie zelf tot deze groep behoort en ook warme banden onderhoudt met minimaal twee OMG's.

Conclusie en belangenafweging

Uw zienswijze kunnen, zoals aangegeven, niet leiden tot de conclusie dat alles goed zal verlopen tijdens het gevraagde evenement en er niet een redelijke kans is op een verstoring van de openbare orde. Daarvoor is er teveel gebeurd en zijn er mijns inziens teveel motorclubs in het spel om het risico aanvaardbaar te achten.

Ik begrijp dat u als stichting een groot belang heeft bij het laten doorgaan van het jaarlijkse evenement. Dat is voor mij echter geen reden om uw belangen voor het algemeen belang te laten komen.

Het algemeen belang is gelegen in de bescherming van de openbare orde en garanderen van de veiligheid. Door het geplande evenement zou de openbare orde naar mijn mening in gevaar komen en kan de veiligheid onvoldoende worden gegarandeerd. Het verbieden van de OMG Satudarah, uw verbondenheid met deze OMG, de onrust binnen Woerden rond de verschillende motorclubs en de landelijke nieuwsberichten over motorclubs, met linken met Woerden, maken dat er teveel risico is op (gewelds)incidenten tijdens het door u te organiseren evenement. Dit risico vind ik onaanvaardbaar. Bovendien zal het doorgaan van het evenement een onevenredig groot beslag leggen op de hulpdiensten vanwege het risico op escalatie. Ik kan dan ook geen medewerking verlenen aan dit evenement.

Besluit

Gelet op het voorgaande heb ik besloten om de door u gevraagde vergunning voor het organiseren van de Harleydag Woerden op 14 juli 2018, ter plaatse van het Exercitieterrein in Woerden, te weigeren. Dit onder verwijzing naar en op grond van artikel 1.8 lid a en b en 2.25, lid 2 onder a, van de APV.

Op basis van de mij toegezonden informatie, de feiten van algemene bekendheid rond motorclubs, het advies van de politie waar ik zwaar aan til en de feiten/incidenten die zich in Woerden inmiddels hebben afgespeeld ben ik van mening dat het verlenen van de vergunning een gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid. Om die reden kan ik de vergunning niet verlenen. Ik wil niet het risico lopen dat er incidenten plaatsvinden die leiden tot een gevaar voor de openbare orde. Ik verwijs u naar al het voorgaande.

Bezwaar

Voor de mogelijkheid van het indienen van bezwaar verwijs ik u naar de bijlage bij dit besluit.

Wijze van verzending

Om er zeker van te zijn dat deze brief u tijdig bereikt, is deze aan u gemaild en aangetekend verzonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de burgemeester van Woerden,

V.J.H. Molkenboer

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u (op grond van de Algemene wet bestuursrecht) een bezwaarschrift sturen naar:

College van burgemeester en wethouders
Postbus 45
3440 AA Woerden

U kunt ook via internet bezwaar maken (met DigiD, ga naar www.woerden.nl, zoek op 'bezwaar'). Belangrijk is dat u het volgende in uw bezwaarschrift zet:

- naam en adres
- telefoonnummer (overdag)*
- handtekening
- een omschrijving van het besluit (incl. datum)
- waarom u het niet eens bent met het besluit

Let op: uw bezwaarschrift moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de gemeente zijn!

* In de meeste gevallen bellen we u op nadat uw bezwaarschrift is ontvangen. Samen met u willen we bekijken of er nog onduidelijkheden zijn, of er nog andere relevante informatie is en of er misschien een andere oplossing mogelijk is.

Voorlopige voorziening aanvragen?

Het indienen van een bezwaarschrift maakt deze beschikking niet ongedaan, ook niet tijdelijk. Dat gebeurt eventueel pas na afloop van de beoordeling van het bezwaarschrift. Wanneer u niet op de behandeling van een bezwaarschrift kunt of wilt wachten, dan kunt u een zogenaamd "verzoek om een voorlopige voorziening" indienen bij:

Voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht
Sector Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Als de rechter een voorlopige voorziening toekent, dan wordt deze beschikking van de gemeente Woerden mogelijk (tijdelijk) buiten werking gesteld. Aan het indienen van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Het indienen van een bezwaar en het aanvragen van een voorlopige voorziening zijn geregeld in de Algemene Wet Bestuursrecht, onder andere in de artikelen 6:5 en 8:81.